BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-919-8/22
Mostar, 12. 5. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo od 01. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge osiguranja za LOT 3: Usluge registracije – tehničkog pregleda vozila,* ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 12. 5. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev ponuditelja ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo od 01. 4. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 280,80 KM zbog neosnovanosti.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za *Usluge osiguranja za LOT 3: Usluge registracije – tehničkog pregleda vozila* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine.

Ponuditelj ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 01. 4. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe da je ugovorno tijelo u osporavanoj odluci ponudu ponuditelja OSING – Osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo ocijenilo kao najprihvatljiviju. U točci 9.1.1. predmetne tenderske dokumentacije je definiran kriterij „najniža cijene tehnički zadovoljavajuće ponude“. U točci 9.6.1. predmetne tenderske dokumentacije ponuđači su obaviješteni da je predviđena e-aukcija. U „Obrascu cijene ponude-usluge“ su predviđene četiri kolone za upis cijena:

- Ukupan iznos bez PDV-a,
- Popust,
- Ukupan iznos ds popustom bez PDV-a,
- PDV.

Iz opisanih dokumenata se može zaključiti da potencijalni ponuđači mogu po svom nahođenju nuditi cijene i iste upisivati u pisane kolone po svom nahođenju, od čega se zbirom dobije ukupna ponuđena cijena, koja se dalje tretira prema kriteriju „najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude“. Ukupna cijena ponude bez PDV-a predmetne nabavke iznosi 31.109,21 KM. Iz tabele je vidljivo da je Odlukom odabrani najpovoljniji ponuđač dao ponudu cijene koja je manja od cijene predviđene Cjenovnikom Ministarstva prometa i komunikacija. Žalitelj smatra da kriterij iz tačke 9.1.1. Tenderske dokumentacije nije u skladu sa odredbama člana 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila ("Službeni glasnik BiH", broj 33/19), a koji obavezuje sve stanice tehničkog pregleda na jedinstvene cijene. Naime, stanice tehničkog pregleda vozila na području Federacije Bosne i Hercegovine rade na temelju odobrenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. U Rješenju/odobrenju za rad je istaknuto da se stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenovnika usluga u skladu sa propisima iz te oblasti, a kao dokaz prilaže Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj 06-23-124097-1/20 od 25. 8. 2020. godine Eventualnim nepoštivanjem propisanih cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Iz toga proizlazi da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled vozila iste vrste, te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji „najniža cijena“ nema smisla, jer se na taj način ne može utvrditi najpovoljnija ponuda. U prilogu dostavlja fotokopiju Dopisa Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. Istim je jasno definirano da se cijene tehničkog pregleda vozila ne smiju sniziti zbog ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuđača, kao dokaz prilaže Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj 06-45-700-1/20 od 27. 4. 2020. godine. Nadalje, stav Ministarstva je da se ponuđač koji nudi nižu cijenu usluga tehničkog pregleda vozila diskvalifikuje iz postupka Javne nabavke. Također, stav Ureda za razmatranje žalbi u postupku javne nabave gdje je ponuđač Kamion centar d.o.o. Bihać uložio žalbu na isti kriterij najpovoljnije ponude je usvojena kao osnovana. U prilogu žalbe prilaže presliku Rješenja broj JN2-03-07-1-856-8/20 od 21. 5. 2020. godine. U skladu sa naprijed navedenim, predlaže da se

Odluka broj 1698-3/22 poništi, te da se donese nova Odluka kojom se kao najpovoljnija ponuda prihvata ponuda Društva ASA Assistance. Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe po punomoćniku / odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, uvećano za iznos PDV-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 2031/22 od 06. 4. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe: Tenderskom dokumentacijom broj: 13/22 objavljenog na e-Portalu dana 21.02.2022.godine broj: 8093-1-
2-24-3-32/22, ugovorni organ je definirao uslove i kriterije javne nabavke, između ostalog i tačku 9.1. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA i 9.1.1. u skladu sa članom 64. Zakona, kriterij za dodjelu ugovora - najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Žalbeni navodi se odnose na objavljenu tendersku dokumentaciju a ne na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Obzirom da je tenderska dokumentacija objavljena 21. 2. 2022. godine, a da je rok za prijem ponuda bio 16. 3. 2022. godine, ugovorni organ smatra da je žalitelj imao dovoljno vremena da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b). Također, žalitelj nije iskoristio pravo da postavi pitanja na e-Portalu javnih nabavki i da sugerira ugovornom organu na eventualni propust u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je utvrdio da nitko od ponuđača nije postavio pitanje na Portalu javnih nabavki vezano za tačku 9.1.KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA i tačku 9.1.1. u skladu sa članom 64. Zakona, kriterij za dodjelu ugovora - najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Ugovorni organ smatra da su uslovi i kriteriji definirani u tenderskoj dokumentaciji transparentni i isti za sve učesnike javne nabavke i da su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Što se tiče navoda da je najpovoljniji ponuđač dao ponudu cijena koja je manja od cijena predviđene cjenovnikom Ministarstva prometa i komunikacija, ugovorni organ smatra da ponuđači mogu da formiraju i nude cijene svojih usluga shodno svojim cjenovnim politikama i zakonskim okvirima koja definira njihovu oblast poslovanja i djelovanja, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-919-4/22 od 15. 4. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Osing – Osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-919-5/22 od 15. 4. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se Izabrani ponuditelj nije očitovao na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u

daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, osporavane Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine, ponude Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine za LOT 3 jer smatra da kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude nije u skladu sa člankom 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH", br. 33/19) koji obvezuje sve stanice tehničkog pregleda na jedinstvene cijene, te smatra da cijena ponude izabranog ponuditelja je manja od cijene predviđene Cjenovnikom Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, dok s druge strane ugovorno tijelo smatra da žalitelj u ovoj fazi postupka nema pravo osporavati tendersku dokumentaciju, a u pogledu cijene izabranog ponuditelja smatra da ponuditelju mogu formirati cijenu svojih usluga u skladu sa svojim cjenovnim politikama i zakonskim okvirima.

Uvidom u osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine nespornim je utvrđeno da se ugovor dodjeljuje za LOT 3 ponuditelju Osing – Osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo, ponuda, br: 01-1333/22 od 11. 3. 2022. godine za ponuđenu cijenu u iznosu od 31.109,21 KM bez PDV-a, kao najpovoljnijem ponuditelju (članak 1. dispozitiva).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, broj: 13/22 od veljače 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno da je točkom 3.3. propisana procijenjena vrijednost za LOT 3 u iznosu od 33.000,00 KM bez PDV-a, točkom 3.4. (stranica 2) i točkom 9.6.1. (stranica 13) predviđeno je korištenje odnosno provođenje e-aukcije, dalje točkom 9.1.1. (stranica 12) propisan je kriterij za dodjelu ugovora u skladu sa člankom 64. ZJN kriterij za dodjelu ugovora u ovom postupku je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja, broj: 01-1333/22 od 11. 3. 2022. godine nespornim je utvrđeno da je isti na stranici 31 Izjavi ponuditelja za LOT 3 ponudio cijenu u iznosu od 31.109,21 KM bez PDV-a.

Člankom 101. ZJN propisani su rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu tako da se u skladu sa stavkom (1) žalba može uložiti a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti; b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; c) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja zapisnika o otvaranju ponuda u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja; e) najkasnije 10 dana nakon isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke d) ovoga stavka. Dalje, stavkom (2) istog članka je propisano da se žalba ulaže najkasnije 30 dana nakon saznanja da je ugovor zaključen bez provođenja postupka javne nabave u suprotnosti s ovim Zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku. Stavkom (3) propisano je U slučaju dodjele ugovora unutar okvirnog sporazuma iz članka 32. stavka (5) ovoga Zakona ili unutar dinamičkog sustava kupnje iz članka 123. ovoga Zakona, žalba se ulaže najkasnije 30 dana ako ugovorno tijelo obavijesti ponuditelje da je zaključen ugovor na temelju okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava kupnje u odnosu na postupak dodjele ugovora unutar okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava kupnje, dok je stavkom (4) propisano U slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavijesti i postupka dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II. Dijela B., žalba se izjavljuje najkasnije: a) 10 dana od dana objave dobrovoljne ex ante obavijesti o transparentnosti, ako je ova obavijest objavljena; b) 30 dana od dana objave obavijesti o dodjeli ugovora, ako dobrovoljna ex ante obavijest o transparentnosti nije objavljena. Stavkom (5) propisano je U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona, žalba se ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dok je stavkom (6) propisano Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Razmatrajući prvi žalbeni navod kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja da ista nije u skladu sa Cjenovnikom Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, te imajući u vidu odredbu članka 102. stavak (3) ZJN, ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. Naime, u postupku pravne zaštite žalitelj nije dokazao niti je učinio vjerojatnim povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava jer za iste nije dostavio materijalni dokaz u vidu Cjenovnika Federalnog ministarstva prometa i komunikacija na koji se samo proizvoljno poziva niti je dokazao za koje je stavke izabrani ponuditelj ponudio navodno nižu cijenu u odnosu na Cjenovnik Federalnog ministarstva prometa i komunikacija već samo proizvoljno navodi da je ponuđena cijena 31.109,21 KM, a koja je u okviru procijenjene vrijednosti za LOT 3 u smislu točke 3.3. TD.

U odnosu na drugi žalbeni navod kojim se osporava da kriterij za dodjelu ugovora nije u skladu sa člankom 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH", broj 33/19), nespornim je utvrđeno kriterij za dodjelu ugovora u skladu sa člankom 64. ZJN u ovom postupku je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, a što je propisano točkom 9.1.1. na stranici 12 TD. S tim u vezi, člankom 64. stavak (1) ZJN propisano je kako ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od kriterija a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. Nadalje, ugovorno tijelo u TD nije propisalo obavezu ponuditelja da se pridržavaju Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH", broj 33/19). Također člankom 34. stavak (1) Pravilnika o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH , broj 33/19) nije decidno propisana zabrana snižavanja cijena usluga za tehnički pregled vozila. Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo je stava kako isto ne predstavlja obvezujuću pravnu osnovu za ugovorno tijelo odnosno ne postoji obaveza ugovornog tijela da priprema tendersku dokumentaciju i donosi odluke na temelju istog, pogotovo ako se uzme u obzir činjenica da naprijed navedenim Pravilnikom nigdje nije propisana zabrana snižavanja cijena, davanja popusta ili slično. Pri tome ovo tijelo ističe kako zahtijevanje žalitelja nije u funkciji ciljeva i principa javnih nabava, prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih sredstava i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije, imajući u vidu da dogovorene cijene zatvaraju tržište i ugrožavaju pravičnu i otvorenu konkurenciju, a što je ZJN izričito zabranjeno.

Nadalje, u konkretnom slučaju žalitelj ničim nije dokazao da je kriterij najniže cijene nezakonit budući je člankom 64. ZJN omogućeno da ugovorno tijelo slobodno bira hoće li primijeniti jedan ili drugi kriterij za dodjelu ugovora, osim u slučajevima natjecateljskog dijaloga gdje je propisana obaveza primjenjivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude sukladno članku 29. stavak 17. ZJN i slučaja dopuštanja alternativne ponude prema članku 59. stavak 1. ZJN, a što se ne odnosi na predmetnu TD. Imajući u vidu naprijed navedene činjenice te utvrđeno stanje iz spisa, kao i činjenicu da je žalitelj propustio uložiti žalbu prema odredbi članka 101. stavak (1) točka b) ZJN, to je isti izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka odnosno u konkretnom slučaju u fazi donesene Odluke o izboru najpovoljnije ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine zbog čega ovo tijelo odbija i ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Neosnovano je pozivanje žalitelja na dokaze priložene uz žalbu. Naime, dostavljena preslika Rješenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj 06-23-124097-1/20 od 25. 8. 2020. godine dokazuje da se žalitelj mora pridržavati jedinstvenog Cjenovnika usluga pojedinih vrsta tehničkog pregleda vozila kojeg na temelju članka 75. stavak (3) Zakona o cestovnom prijevozu Federacije BiH donosi Federalno ministarstvo prometa i komunikacija (točka III. dispozitiva navedenog Rješenja), međutim isto ne dokazuje obavezu drugih ponuditelja konkretno izabranog ponuditelja niti ugovornog tijela da se mora pridržavati Pravilnika o tehničkom pregledu vozila, dok drugi dokaz odnosno dopis Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, broj: 06-45-700-1/20 od 27. 4. 2020. godine predstavlja samo stav istog

oko primjene naprijed navedenog Pravilnika odnosno jedinstvenog cjenika, ali isto nije obvezujuće za ugovorna tijela jer su se ista prilikom provedbe postupaka javnih nabava dužna pridržavati odredbi ZJN, kao lex specialis propisa.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u žalbenom postupku utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda izabranog ponuditelja pravilno ocijenjena kao prihvatljiva, da se ugovorno tijelo prema svim ponuditeljima ponašalo jednako i nediskriminirajuće u smislu odredbe članka 3. ZJN, pa je, prema tome, prvostupanjska odluka, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine zakonita, a žalba neosnovana.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva 25, 71000 Sarajevo,
- Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, Mustajbega Fadilpašića br. 17, 71000 Sarajevo,
- Osing – Osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo, ulica Maršala Tita 29, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.